



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1587/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Aleksandra Markovića iz Osijeka, Sljemenska 101-A, OIB: 18509435711, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Vlatki Forgić, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1436/2019-7 od 1. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1436/2019-7 od 1. srpnja 2019. na način da se obustavlja jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Aleksandra Markovića iz Osijeka, Sljemenska 101-A, OIB: 18509435711.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Aleksandra Markovića iz Osijeka, Sljemenska 101-A, OIB: 18509435711, (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike po osnovama kako su navedene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje vjerovnik), iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. stavak 1. toč. 2. i 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i

104/17. – dalje: ST) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijane odluke nije utvrdio vrijednost imovine potrošača, već samo paušalno naveo da je isti suvlasnik ½ dijela nekretnine, te da nije utvrdio vrijednost raspolaganja potrošača koje je poduzeo u odnosu na svoju imovinu u zadnje tri godine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika koja ukupno iznosi 10.211,54 kn po osnovi glavnice.

Također sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa da se smatra da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a), te da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn, te da u zadnje tri godine nije ostvario dohodak od plaće, a da nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da je putem ZIS-a utvrđeno da je potrošač suvlasnik u ½ dijela nekretnine upisane u zk. ul. br. 5877 k.o. Osijek.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača odnosno da postoje uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje ispitano je u skladu s čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

Osnovan je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio čl. 79.g st. 4. u svezi sa čl. 2. ZSP-a kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Prema čl. 2. st.1. ZSP-a cilj ovog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Prema st. 2. istoga članka, poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Sukladno čl. 79. b. st. 2. ZSP-a u pozivu potrošaču da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, FINA obavještava

potrošača, između ostalog, da mora dostaviti popis svoje imovine, a koji popis se sukladno st. 4. istoga članka daje na propisanom obrascu, te se sukladno čl. 13. st. 2. ZSP-a sastoji osobito od naznake, između ostalog nekretnina i pokretnina potrošača te primanja iz radnog odnosa i ostalih primanja u prethodnih 12 mjeseci.

Dakle, prema navedenim zakonskim odredbama poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, s time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom postupka.

Kada potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popisa imovine temeljem čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra se da je izjavio da nema imovine.

Sud prvog stupnja je postupajući prema čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom utvrdio da potrošač ima u (su)vlasništvu nekretninu.

Slijedom navedenog, takvo postupanje potrošača u smislu čl. 2. st. 2. u svezi sa čl. 79. b st. 2. i čl. 13. st. 2. ZSP-a upućuje na zaključak o njegovu nepoštenju.

Stoga, nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g. st. 4. u svezi sa čl. 2. st. 1. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Upravo iz ovih razloga ispunjene su pretpostavke iz čl. 79. m. alineja 5. ZSP-a za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Slijedom navedenog, a temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 16. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **1788e-f841e**

Kontrolni broj: **0ab3f-bb4f8-dbea9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.